

## **Manifest de les Associacions de la Recuperació de la Memòria Històrica de Catalunya i Mallorca respecta a la querella interposada contra els magistrats del Tribunal Suprem, Senyors Varela i Saavedra.**

Nosaltres, Associacions de familiars de víctimes del franquisme, i davant les actuacions de la Sala Segona del Tribunal Suprem, especialment del seu President Sr. Juan Saavedra i del Magistrat Sr. Jutge Luciano Varela, hem considerat que hem de fer pública la nostra postura i les raons per les quals els hem interposat una querella criminal.

Fa massa anys que confiem que algun dia a Espanya s'exigissin responsabilitats pels crims contra la humanitat que es van cometre durant el franquisme. Quan una llum d'esperança s'havia obert per a nosaltres, amb la causa iniciada pel jutge Garzón, hem vist truncades les nostres esperances davant les denúncies interposades per la ultradreta espanyola, les quals admeses a tràmits i acceptades judicialment han provocat que sigui encausat i dut a judici per presumpte delictes de prevaricació i amb això tancar qualsevol possibilitat a noves investigacions sobre crims que ens afecten directament.

En el procés dirigit contra el Jutge Sr. Garzón es persegueixen múltiples objectius. El primer desfer-se d'un Jutge que molesta. El segon, i principal, tancar l'accés a la tutela judicial efectiva que com víctimes tenim. Per això, i davant actuacions concretes dels Magistrats, Srs. Varela i Saavedra, hem decidit interposar una querella criminal que confiem sigui tractada amb el rigor jurídic i el respecte degut.

Estem convençuts que a Espanya existeixen bons i valents jutges i és en ells en qui confiem per algun dia esclarir els fets, establir la veritat, arribar a la justícia i obtenir reparació pel sofriment.

Respecte de la querella volem aclarir que:

1º.- S'ha interposat en funció dels actes propis de les persones en contra de les quals ens dirigim. És a dir, els magistrats Sr. Luciano Varela i Sr. Juan Saavedra, qui amb les seves accions, entenem, han incorregut en delictes de prevaricació. Davant accions concretes, que les entenem com delictives, hem accionat els mecanismes propis de l'Estat de Dret que no són altres que els establerts en les lleis en vigor.

2º.- Resulta sorprenent que uns Magistrats del Tribunal Suprem apareguin com desconexors de la rellevància i prelació que en el nostre ordenament tenen els tractats internacionals signats per Espanya (per mor de l'article 10 de la Constitució Espanyola) i, en virtut d'ells, els crims de lesa humanitat comesos durant el franquisme ni han prescrit ni són amnistiabls. No és creïble ni admissible que s'entengui que aquests magistrats han actuat per error o

confusió. Ho han fet agracien i amb ignorància deliberada no només de les seves obligacions sinó de les normes que han de regir els seus respectius

comportaments. Es compleix amb els requisits del tipus penal que hem imputat i no és creïble que els magistrats desconeguin la Declaració Universal dels Drets Humans, els Pactes de drets del 1966, i tractats com la Convenció contra la Tortura, la Convenció sobre Desaparició Forçada de Persones, tots ells signats per Espanya i, per tant, parteix integrant del "corpus" jurídic espanyol d'obligat compliment.

Tampoc és creïble que desconeguin la figura del delictes de prevaricació, que han dut més enllà del permisible legalment. Interpretar la llei d'amnistia amb base en el dret internacional no pot ser mai un fet criminal, perquè entra en la funció del jutge i en el de la interpretació, i no el de la prevaricació. Solament amb raons que no entenem ni compartim, totes elles de caràcter –espureas- es pot entendre que la forma d'actuar del jutge Sr. Garzon és jurídicament insostenible i irracional.

4º.- La Jurisdicció espanyola no només és competent per a investigar i enjudiciar aquests fets sinó que, a més, és la jurisdicció preferent i l'obligada a realitzar-lo. La desaparició forçada, a més, és un delictes d'execució permanent, que segueix cometent-se mentre es mantingui la desaparició. Resulten, per això, particularment paradoxal que la jurisdicció espanyola hagi estat capaç de perseguir a crims contra la humanitat per desaparicions forçades i tortures sistemàtiques comeses a altres països, i no les comeses a Espanya.

5º.- No estem defensant a un jutge en detriment d'uns altres sinó, simplement, actuant en defensa dels nostres interessos com a víctimes i, a més, en defensa dels interessos generals del nostre poble perquè, d'una vegada per sempre, transitem cap a una autèntica democràcia en la qual la veritat i la justícia estigui per sobre dels interessos polítics dels vencedors i responsables de crims tan greus com les comeses durant el franquisme. L'estat de dret té un deute pendent amb les víctimes de la guerra civil espanyola i de la dictadura, que s'ha d'esmenar a través del dret de les víctimes a recursos efectius com són l'exercici del dret a la veritat, a la justícia i a la reparació, tots ells pilars de qualsevol Estat de dret.

6º.- La nostra querella no és un atac a la independència judicial sinó un aportí per a, precisament, consolidar-la i defensar-la sempre des de la perspectiva que, en una autèntica democràcia, tots som qüestionables i subjectes a exigències de responsabilitat pels nostres actes. Ser membre del Tribunal Suprem o, fins i tot, simple Jutge o Magistrat no és una porta oberta a la impunitat i, molt menys, quan s'està actuant de forma tal que s'incorre en conductes delictives.

7º.- Les postures corporativistes d'algunes associacions de Jutges i Fiscals podríem entendre-les, però no compartir-les ni acceptar-les. Perquè les

mateixes se sustenten en un desig de pretendre mantenir la estatus quo existent fins a aquests moments. No es pot pretendre emparar els comportaments dels querellats, Srs. Varela i Saavedra, sense, al mateix

temps, generar una ombra de desprestigi sobretot un col·lectiu en el qual hi ha grans persones, professionals i, sobretot, compromesos amb els valors de la Justícia i la democràcia. Ens sembla, a més, incompatible invocar la independència judicial i defensar alhora a aquells magistrats que, precisament, la posen en greu perill. El qüestionament del procés que va obrir el jutge Sr. Garzón podia fer-se, com es va fer, des de l'òrbita jurídica a través dels àmbits processals oportuns. No obstant això, l'atac directe a l'instructor atribuint-li la comissió d'un delictes inexistent, representa una utilització espúria de la via penal que resulta inadmissible i clarament prevaricadora. Més enllà de la sort de Garzón, en aquest debat estan en joc concepcions essencials de l'Estat de dret. El procés contra el jutge Garzón representa un greu precedent que té com a conseqüència l'atemoriment, des d'una via autoritària, d'aquells jutges que raonen per si mateixos. I a una visió jerarquitzada i subordinada de la interpretació de les normes.

8º.- La independència judicial com millor es garanteix és amb el correcte funcionament de la pròpia administració de justícia i és una aberració confondre independència judicial, que és una garantia individual de cada jutge o magistrat, amb l'inqüestionabilitat de la justícia. Aquí, i si estem en una autèntica democràcia, tots hem de respondre pels nostres actes i és inadmissible que es pretengui abrigar comportaments com els descrits en la nostra querella.

9º.- No estem d'acord amb la pròpia existència de la Llei d'Amnistia de 1977. Creiem, no obstant això, que una correcta interpretació de la mateixa obliga a un previ coneixement dels fets, de les identitats dels culpables i de l'assignació de responsabilitats. No pot existir amnistia, ni indult ni perdó sense abans existir un procés judicial en el qual es determinin les responsabilitats que a cadascú li corresponguin. Fins a ara, el que es ve intentant fer és presentar-nos la Llei d'Amnistia com si la mateixa fos una de "punt final" i no ho és. Aplicar la Llei de forma respectuosa amb el dret internacional per a remoure els obstacles interns que perpetuen la impunitat és, sense cap dubte, el que hauria de fer tot jutge, quan estem davant greus violacions de drets humans en tant crims de dret internacional.

10º.- Tots aquells que estan actuant per a impedir l'esclarament dels delictes comesos durant el franquisme, siguin o no jutges, tenen unes concretes responsabilitats legals i és el nostre deure i dret, com víctimes d'aquests delictes, l'exigir judicialment les responsabilitats que considerem oportunes. El Tribunal Suprem no és un òrgan inqüestionable i hauria de servir de referència moral a tota la ciutadania però, amb comportaments com els quals es vénen generant per membres de la Sala Segona d'aquest Tribunal és evident que la

imatge pública de l'alta institució Judicial surt greument danyada i genera un estat de frustració i desconfiança a les quals com víctimes del franquisme hem de dir JA N'HI HA PROU.

Criminalitzar el debat jurídic resulta altament preocupant per a l'independència

judicial, en quan s'imposa el seu criteri d'interpretació des de la cúspide com si estiguéssim davant una organització de caràcter militar. És una imatge del passat. A més, amb això es desactiva la imaginació jurídica, modela jutges conformistes i sotmesos al poder i a la jerarquia. Es genera amb això un obstacle insalvable per a la imprescindible evolució de la jurisprudència i imposa una cultura judicial autoritària no acord en un estat democràtic.

Cultura judicial autoritària que ve a vincular-se amb la impunitat dels crims d'estat comesos durant la dictadura i que fa amb això immunes de fet i de dret als responsables del passat i del present, dedicant la seva potestat a perseguir a la ciutadania que més sofriment ha patit els efectes devastadors de la dictadura. Per això tornem a dir, JA N'HI HA PROU i no A LA IMPUNITAT. Aquestes i no altres són les raons que ens han dut a querellar-nos en contra dels jutges Srs. Varela i Saavedra.

Associació per a la Recuperació de la Memòria Històrica de Catalunya (Manel Perona 656802338) i Associació Memòria de Mallorca (Maria Antònia Oliver 625454500)

### **Versión en castellano:**

### **Manifiesto de las Asociaciones de la Recuperación de la Memoria Histórica de Catalunya y Mallorca respecto de la querrela interpuesta a los magistrados del Tribunal Supremo, Señores Varela i Saavedra**

Nosotros, Asociaciones de familiares de víctimas del franquismo, y ante las actuaciones de la Sala Segunda del Tribunal Supremo, especialmente de su Presidente Sr. Juan Saavedra y del Magistrado Sr. Juez Luciano Varela, hemos considerado que debemos hacer pública nuestra postura y las razones por las cuales les hemos interpuesto una querrela criminal.

Llevamos demasiados años confiando en que algún día en España se exigieran responsabilidades por los crímenes de lesa humanidad que se cometieron durante el franquismo. Cuando una luz de esperanza se había abierto para nosotros, con la causa iniciada por el Juez Garzón, hemos visto truncadas nuestras esperanzas ante las denuncias interpuestas por la derecha más recalcitrante, las cuales admitidas a trámites y aceptadas judicialmente han provocado que sea encausado y llevado a juicio por presunto delito de prevaricación y con ello cerrar cualquier posibilidad a nuevas investigaciones

sobre crímenes que nos afectan directamente.

En el proceso dirigido contra el Juez Sr. Garzón se persiguen múltiples objetivos. El primero deshacerse de un Juez que molesta. El segundo, y principal, cerrar el acceso a la tutela judicial efectiva que como víctimas tenemos. Por esto, y ante actuaciones concretas de los Magistrados, Sres. Varela y Saavedra, hemos decidido interponer una querrela criminal que, confiamos, sea tratada con la rigurosidad jurídica y el respeto debido.

Estamos convencidos que en España existen buenos y valientes jueces y es en ellos en quienes confiamos para que algún día logremos esclarecer los hechos, establecer la verdad, alcanzar justicia y obtener una reparación por lo sufrido.

Respecto de la querrela queremos aclarar que:

1º.- Se ha interpuesto en función de los actos propios de las personas en contra de las cuales nos dirigimos. Es decir, los magistrados Sr. Luciano Varela y Sr. Juan Saavedra, quienes con sus acciones, entendemos, han

incurrido en delito de prevaricación. Ante acciones concretas, que las entendemos como delictivas, hemos accionado los mecanismos propios del Estado de Derecho que no son otros que los establecidos en las leyes en vigor.

2º.- Resulta sorprendente que unos Magistrados del Tribunal Supremo aparezcan como desconocedores de la relevancia y prelación que en nuestro ordenamiento tienen los tratados internacionales firmados por España (por mor del artículo 10 de la Constitución Española) y, en virtud de ellos, los crímenes de lesa humanidad cometidos durante el franquismo ni han prescrito ni son amnistiables. No es creíble ni admisible que se entienda que estos magistrados han actuado por error o confusión. Lo han hecho a sabiendas y con ignorancia deliberada no sólo de sus obligaciones sino de las normas que han de regir sus respectivos comportamientos. Se cumple con los requisitos del tipo penal que hemos imputado y no es creíble que los magistrados desconozcan la Declaración Universal de los Derechos Humanos, los Pactos de derechos del 1966, y tratados como la Convención contra la Tortura, la Convención sobre Desaparición Forzada de Personas, todos ellos firmados por España y, por tanto, parte integrante del "corpus" jurídico español de obligado cumplimiento.

Tampoco es creíble que desconozcan la figura del delito de prevaricación, que han llevado más allá de lo permisible legalmente. Interpretar la ley de amnistía con base en el derecho internacional no puede ser nunca un hecho criminal, porque entra en la función del

juez y en de la interpretación, y no el de la prevaricación. Solo con razones que no entendemos ni compartimos, todas ellas de carácter – espureas- se puede entender que la forma de actuar del juez Sr. Garzon es jurídicamente insostenible e irracional.

4º.- La Jurisdicción española no sólo es competente para investigar y enjuiciar estos hechos sino que, además, es la jurisdicción preferente y la obligada a realizarlo. La desaparición forzada, además, es un delito de ejecución permanente, que sigue cometiéndose mientras se mantenga la desaparición. Resultan, por ello, particularmente paradójico que la jurisdicción española haya sido capaz de perseguir a crímenes contra la humanidad por desapariciones forzadas y torturas sistemáticas cometidas en otros países, y no los cometidos en España.

5º.- No estamos defendiendo a un juez en detrimento de otros sino, simplemente, actuando en defensa de nuestros intereses como víctimas y, además, en defensa de los intereses generales de nuestro pueblo para que, de una vez por todas, transitemos hacia una auténtica democracia en la cual la verdad y la justicia esté por

encima de los intereses políticos de los vencedores y responsables de crímenes tan graves como los cometidos durante el franquismo. El estado de derecho tiene una deuda pendiente con las víctimas de la guerra civil española y de la dictadura, que se debe enmendar a través del derecho de las víctimas a recursos efectivos como son el ejercicio del derecho a la verdad, a la justicia y a la reparación, todos ellos pilares de cualquier Estado de derecho.

6º.- Nuestra querrela no es un ataque a la independencia judicial sino un aporte para, precisamente, consolidarla y defenderla siempre desde la perspectiva de que, en una auténtica democracia, todos somos cuestionables y sujetos a exigencias de responsabilidad por nuestros actos. Ser miembro del Tribunal Supremo o, incluso, simple Juez o Magistrado no es una puerta abierta a la impunidad y, mucho menos, cuando se está actuando de forma tal que se incurre en conductas delictivas.

7º.- Las posturas corporativistas de algunas asociaciones de Jueces y Fiscales podríamos entenderlas, pero no compartirlas ni aceptarlas. Porque las mismas se sustentan en un deseo de pretender mantener el estatus quo existente hasta estos momentos. No se puede pretender amparar los comportamientos de los querrellados, Sres. Varela y Saavedra, sin, al mismo tiempo, generar una sombra de desprestigio sobre todo un colectivo en el cual hay grandes personas, profesionales intachables y, sobre todo, comprometidos con los valores de la Justicia y la democracia. Nos parece, además,

incompatible invocar la independencia judicial y defender a la vez a aquellos magistrados que, precisamente, la ponen en grave peligro. El cuestionamiento del proceso que abrió el juez Sr. Garzón podía hacerse, como se hizo, desde la órbita jurídica a través de los cauces procesales oportunos. Sin embargo, el ataque directo al instructor achacándole la comisión de un delito inexistente, representa una utilización espuria de la vía penal que resulta inadmisibles y claramente prevaricadora. Más allá de la suerte de Garzón, en este debate están en juego concepciones esenciales del Estado de derecho. El proceso contra el juez Garzón representa una grave precedente que tiene como consecuencia el amedrentamiento, desde una vía autoritaria, de aquellos jueces que razonan por sí mismos. Y a una visión jerarquizada y subordinada de la interpretación de las normas.

8º.- La independencia judicial como mejor se garantiza para el correcto funcionamiento de la propia administración de justicia y es una aberración confundir independencia judicial, que es una garantía individual de cada juez o magistrado, con incuestionabilidad de la justicia. Aquí, y si estamos en una auténtica democracia, todos debemos responder por nuestros actos y es inadmisibles que se pretende arropar comportamientos como los descritos en nuestra querrela.

9º.- No estamos de acuerdo con la propia existencia de la Ley de Amnistía de 1977. Creemos, no obstante, que una correcta interpretación de la misma obliga a un previo conocimiento de los hechos, de las identidades de los culpables y de la asignación de responsabilidades. No puede existir amnistía, ni indulto ni perdón sin antes existir un proceso judicial en el cual se determinen las responsabilidades que a cada cual le correspondan. Hasta ahora, lo que se viene intentando hacer es presentarnos la Ley de Amnistía como si la misma fuese una de "punto final" y no lo es. Aplicar la ley de forma respetuosa con el derecho internacional para remover los obstáculos internos que perpetúan la impunidad es, sin lugar a dudas, lo que debería hacer todo juez, cuando estamos ante graves violaciones de derechos humanos en tanto crímenes de derecho internacional.

10º.- Todos aquellos que están actuando para impedir el esclarecimiento de los delitos cometidos durante el franquismo, sean o no jueces, tienen unas concretas responsabilidades legales y es nuestro deber y derecho, como víctimas de esos delitos, el exigir judicialmente las responsabilidades que consideremos oportunas. El Tribunal Supremo no es un órgano incuestionable y debería servir de referencia moral a toda la ciudadanía pero, con comportamientos como los que se vienen generando por miembros de la Sala Segunda

de dicho Tribunal es evidente que la imagen pública de alta institución Judicial sale gravemente dañada y que genera un estado de frustración y de confianza a las cuales como víctimas del franquismo hemos de decir BASTA YA.

Criminalizar el debate jurídico resulta altamente preocupante para la independencia judicial, por cuanto se impone su criterio de interpretación desde la cúspide como si estuviéramos ante una organización de carácter militar. Es una imagen del pasado. Además, con ello se desincentiva la imaginación jurídica, moldea jueces conformistas y sumisos al poder y a la jerarquía. Se genera con ello un obstáculo insalvable para la imprescindible evolución de la jurisprudencia y impone una cultura judicial autoritaria no acorde en un estado democrático.

Cultura judicial autoritaria que viene a vincularse con la impunidad de los crímenes de estado cometidos durante la dictadura y que hace con ello inmunes de hecho y de derecho a los responsables del pasado y del presente, dedicando su potestad a perseguir a la ciudadanía que más sufrimiento ha padecido los efectos desbastadores de la dictadura. Por eso volvemos a decir, BASTA YA y no A LA IMPUNIDAD.

Estas y no otras son las razones que nos han llevado a querellarnos en contra de los jueces Sres. Varela y Saavedra.

Associació per a la Recuperació de la Memòria Històrica de Catalunya (Manel Perona 656802338) i Associació Memòria de Mallorca (Maria Antònia Oliver 625454500)